

說文段注訂補

說文段注訂補第十一下

蕭山王紹蘭著

灑水在魯 注云不云在魯邾婁之間徑云水在魯者
邾婁魯附庸非敵故立文如是

訂曰左氏襄十九年經取邾田自鄆水杜注云取邾
田以鄆水爲畋也鄆水出東海合鄉縣西南經魯國
至高平湖陸縣入泗傳曰疆我田取邾田自鄆水歸
之於我杜注云正邾魯之畋也邾田在鄆水北今更
以鄆爲畋故曰取邾田哀二年經季孫斯叔孫州仇
仲孫何忌帥師伐邾取鄆東田及沂西田傳曰邾將

伐絞邾人愛其土故賂以鄽沂之田而受盟公羊襄
十九年經作取邾婁田自鄽水傳曰其言自鄽水何
以鄽爲竟也何言乎以鄽爲竟鄽移也何氏解詁云
魯本與邾婁以鄽爲竟鄽移入邾婁眚魯隨而有之
諸侯土地本有度數不得隨水隨水有之當坐取邑
故云爾左氏孔疏謂十六年命歸侵田此年正邾魯
之眚則此田舊是魯眚邾人取以爲已有今晉使之
歸魯故曰取邾田公羊傳意言邾魯以鄽水爲竟鄽
水移入邾眚魯隨而有之賈服取以爲說言刺晉偏
而魯貪按傳晉命歸侵田此田邾先侵魯追令反本

何晉偏而魯食公羊之說不可通也水經泗水又西過瑕工縣東屈從縣東南流鄆水從東來注之注云鄆水出東海合鄉縣其水西南流入邾春秋哀公二午季孫斯伐邾取鄆東田及沂西田是也又逕魯國鄆山東南而西南流春秋左傳所謂嶧山詩所謂保有鳧繹者也鄆水又西南逕蕃縣故城南又西逕薛縣故城北地理志曰夏車正奚仲之國也又西逕仲虺城北又西至湖陸縣入於泗故京相璠曰薛縣鄆水首受蕃縣西注山陽湖陸是也經言瑕工東誤耳泗水又左會南梁水南梁水逕魯國蕃縣故城東俗

以南鄰於鄆亦謂之西鄆水泗水又南鄆水注之案
左氏說鄆水本魯畋邾侵其田今取田歸魯仍以鄆
爲畋公羊說鄆移入邾婁畋魯隨水取邾田因以鄆
爲竟賈服注左氏從公羊說言刺晉偏而魯食此古
義也段引公羊不及左氏無由知兩家異同而古義
溼矣又案公羊言鄆移何休謂移入邾婁畋則未移
入邾婁以前鄆本屬魯故許云鄆水在魯不以邾婁
爲魯附庸非敵故立文如是也段說亦未得許惟鄆
水至湖陸入泗後泗水會南梁水謂之西鄆水亦入
泗是鄆水外又有西鄆水此亦可廣異聞

泗水受沛水東入淮 注云地理志濟陰乘氏下曰泗

水東南至睢陵入淮過郡六行千一百一十里又魯

國卞縣下曰泗水出縣北

三字依水經注補

西南至方輿入

沛過郡三行五百里青州川出乘氏者其遠源出卞者其近源過郡三當作過郡二過郡二者魯山陽也

水經曰泗水出魯卞縣北山西南過魯縣北又西過

瑕丘縣東屈從縣東南流郟水從東來注之又南過

平陽縣西又南過高平縣西洸水從西北來流注之

又南過方與縣東荷水從西來注之又屈東南過湖

陸縣南涓涓水從東北來流注之又東過沛縣東又

東南過彭城縣東北又東南過呂縣南又東南過下邳縣西又東南入於淮此舉卞縣以下所經二郡也卞縣今山東兗州府泗水縣縣東五十里卞故城是也許不言水所出但云受沛水則又舉其源之至近者也水經言濟水又東過湖陸縣南東入於泗水前志泗水至方與入沛一謂濟入泗一謂泗入沛酈氏泗水篇注云泗濟合流故地記或言濟入泗泗亦言入濟互受通稱故地理志有南梁水入濟之文玉裁謂許言泗受濟水則與班殊與水經合也

訂曰按今本漢書地理志沛陰郡乘氏泗水東南至

睢陵入淮過郡六行千一百一十里魯國卞縣泗水
西南至方與入沔過郡三行五百里青州川皆不言
水出其縣水經沔水注引地理志曰乘氏縣泗水東
南至睢陵入淮所引與今本同無出字泗水注引地
理志曰出沔陰乘氏縣又云出卞縣北則六朝舊本
漢志乘氏縣泗水下卞縣泗水下明皆有出字此所
據者善本也沔水篇引無出字者非善本也禹貢泗水
史記夏本紀集解引鄭注云泗水出沔陰乘氏
鄭所據雖非班志亦乘氏爲泗水所出之一證段氏
據泗水注於班志卞縣泗水下補出縣北三字於乘
氏泗水下不補出字而云出乘氏者其遠源則出字

無根是其讀酈注有未審矣許云泗東入淮明據漢志乘氏泗水入淮爲說正是舉其遠源段氏乃云許又舉其源之至近者則是謂許據下下近源之泗拉未尋繹班許入淮本文是其讀漢志說文又未審矣段氏又謂前志泗水至方與入泲許言泗受泲水則與班殊今謂凡某水入某水皆有相爲迎受之執泗入泲泲迎而受泗受泲泲迎而入故酈道元曰泗泲合流地記或言泲入泗泗亦言入泲互受通稱是其明證然則班云泗入泲許云泲受泗通一無二段以爲殊此則讀酈注而未審者也段氏舉下縣下泗水

所經謂過郡三當作過郡二魯山陽也今案漢志下
下云泗水至方與入沛則當數至方與茲據水經證
以漢志其所過卞縣魯縣皆屬魯國瑕丘平陽卽南
平陽方與皆屬山陽郡而方與之上尙有高平縣屬
臨淮郡則漢志過郡三不誤段欲改三爲二此又讀
漢志而未審者也錢氏新輯注地理志於過郡三數
沛陰不數臨淮泗水自卞至方與
不過沛陰

从水四聲

錢說亦誤

補曰史記夏本紀正義引括地志云泗水源在兗州
泗水縣東陪尾山其源有四道因以爲名

洹水在齊魯間 注云齊當依水經注所引說文字林作晉左傳成七年聲伯夢涉洹杜曰洹水出汲郡林慮縣東北至魏郡長樂縣入清水水經曰洹水出上黨泫氏縣東過隆慮縣北又東北出山過鄴縣南又東過內黃縣北東入於白溝林慮縣卽隆慮縣今河南彰德府林縣是其地也今洹水自山西長子縣流入經林縣東北流經安陽縣北又東流經內黃縣西北入衛河水道提綱曰衛河又東北經彰德府治安陽縣東南畛有洹河自西北來會其南岸卽內黃縣西境也水經之白溝今衛河在內黃者皆卽淇水許

當云在晉衛之間云在晉魯間者魯衛相近以魯聲伯夢涉而云也

訂曰左氏成十七年傳聲伯夢涉洹杜注云洹水出汲郡林慮縣東北至魏郡長樂縣入清水水經洹水出上黨泫氏縣東過隆慮縣北又東北出山過鄴縣南又東過內黃縣北東入於白溝注云水出洹山山在長子縣也隆慮縣北有隆慮山應劭曰殤帝曰隆故改從林也洹水出山東逕殷虛北又東枝津出焉東北流逕鄴城南謂之新河洹水自鄴東逕安陽縣故城北又東至長樂縣左則枝溝出焉又東逕長樂

縣故城南洹水東逕內黃縣北東流注於白溝世謂

之洹口也

水經注
止此

今按泣氏長子皆屬上黨或洹山

綿互二縣之境得以通傳若隆慮則河內所屬隆慮山在其縣經注皆言出山謂經過其山非謂水源所出杜氏謂出林慮縣與經注不合又經注皆言入白溝杜云入清水鄭注清水篇云清水又東南逕合城南故三會亭也以淇清合河故受名焉河徙南注清水濱移匯流逕絕餘目尙存曹公開白溝過水北注方復故濱是清淇皆入白溝則杜氏謂洹入清水與水經注入白溝之說合段氏既引杜注又引水經於

其異同絕無別白其失也疏矣鄭注洹水篇云白溝
河上承洹水北絕新河又北逕斥止縣故城西故乾
侯矣今攷乾侯晉地春秋昭二十八年經公如晉次
于乾侯杜注云晉竟內邑又屢書公在乾侯公至自
乾侯則乾侯爲魯適晉必由之道洹水旣合白溝北
逕乾侯是其水明在晉魯之間故許云洹水在晉魯
閒今本譌作齊魯洹水注引說文字林竝云洹水出
晉魯之閒出者亦謂經流而出其閒不謂發源也段
氏據之正齊爲晉是也乃又據後之衛河而言許當
云在晉衛之間則洹水又經鄴縣過內黃鄴與內黃

皆屬魏郡豈亦當云在晉魏之間乎又謂許云在晉魯間者魯衛相近以魯聲伯夢涉而云也則五經無雙許叔重當不憤憤至此矣聲伯夢涉迨左氏成十七年傳文段云成七年亦誤

灘河灘水在宋

注云水經曰瓠子河出東郡濮陽縣

北河鄭云尙書雝沮會同爾雅曰水自河出爲灘許慎曰雖者河雝水也是鄭意以瓠子河爲尙書之雝也案自河出爲灘濟爲澗汶爲瀾洛爲波漢爲潛淮爲潁江爲沱過爲洵潁爲沙汝爲潰見於釋水其見於說文者則沱也潛也灘也洵也河之別爲灘如江

之別爲沱沱非一沱則灘亦非一灘凡首受河之水皆可名之矣說者以坂水當之

補曰李巡注爾雅以河有灘爲河旁肥美之地與上水自河出爲灘異義淮南子人間訓昔者楚莊王旣勝晉於河雍之間高注云莊王敗晉荀林父之師於邲邲河雍地此卽李巡所云河旁地也地與水異高李所僂用爾雅河有灘之義許云河灘水用爾雅河出爲灘之義皆雅訓也水經陰溝水注言陰溝首受大河其故瀆東分爲二左瀆逕垣雖城引春秋至于衡雝爲證此亦河旁地之說 又案爾雅水自河出

爲灘河有灘二義外又云灘反入陰溝水首受大河而返水於浚儀受陰溝卽是河水反入爲灘此返所由从水反聲因以爲名也詳見返下

訂曰返字解云返水受陳畱浚儀陰溝至蒙爲雝水東入於泗此言河灘水卽彼云雝水彼言至蒙卽此云在宋是許意明以河灘水卽返水受陰溝至蒙爲雝水之雝水以返下專說返水原流未及雝水所出與其所在故特於灘篆著明之曰河言其自河出也爾雅曰水自河出爲灘又曰河有灘又曰灘反入河灘有此三義故曰河灘水返水至蒙爲雝水蒙爲宋

地故曰在宋此不必旁徵博引卽返灘二篆互勘自
明酈道元注水經於瓠子河引許此文今卽證以水
經返水出陰溝於浚儀縣北又東至梁郡蒙縣爲獲
水餘波南入睢陽城中獲水出返水於梁郡蒙縣北
又東過蕭縣南睢水北流注之又東至彭城縣北東
入於泗以說文返灘二篆證之其所云返水出陰溝
於浚儀北卽許云返水受陳畱浚儀陰溝其合一也
其所云東至梁郡蒙縣爲獲水獲水出返水於梁郡
蒙縣北卽許云至蒙爲灘水河灘水在宋古音讀灘
若滄聲轉
爲獲水經之獲水卽說文之灘水漢志梁國蒙下有
獲水睢陽下云故宋國水經之蒙卽說文之蒙水經

之梁卽說
文之宋

其合二也其所云東入於泗卽許云東入

於泗其合三也水經汭獲二水與許說汭灘二水其
合如此瓠子河出東郡濮陽縣北河東至濟陰句陽
縣爲新溝又東北過廩丘縣爲濮水又北過東郡范
縣東北爲濟渠與將渠合又東北過東阿縣東又東
北過臨邑縣西又東北過茌平縣東爲鄧里渠又東
北過祝阿縣爲濟渠又東北至梁鄒縣西分爲二其
東北者爲濟河其東者爲時水又東北至濟西濟河
東北入於海時水東至臨淄縣西屈南過太山華縣
東又南至費縣東入於沂以說文汭灘二篆證之攷

其所出則東郡濮陽縣北河與許云汭受陳畱浚儀
陰溝不合一也攷其所至所過則句陽廩丘范縣東
阿臨邑在平祝阿梁鄒濟西臨淄華縣費縣與許云
至蒙在宋不合二也攷其所爲則爲新溝爲濮水爲
濟渠爲鄧里渠又爲濟渠爲濟河爲時水與許云爲
雖水不合三也攷其所入則分爲二者一東北入於
海一東入於沂與許云東入於泗不合四也水經瓠
子河與許說汭灘二水其不合如此然則許意不以
瓠子河爲河灘水斷可知矣道元乃引許氏此文於
瓠子河下甚非許愜然鄆亭自注水經偶引及之尙

無足怪段氏專注說文何竟舍許就鄭爲之說曰凡首受河之水皆可名之豈知許說河灘專主汭水汭下云至蒙爲灘水灘下云河灘水在宋卽其明證段氏又云說者以汭水當之其意若曰不應據汭水爲說應據瓠子河爲說而又不肯明言其故不亦甚可閔笑也乎

从水灘聲

補曰佳部灘从邕聲𠂔部邕四方有水自邕成池者从川从邑經典多假灘爲邕左傳宣十二年傳川灘爲澤字當爲邕灘是灘隸鳥名灘从灘得聲灘从邕

得聲故河水之溢出者反入者或爲澗水或爲澗地
皆邕義也元和郡縣志引爾雅曰河水決出復入者
爲澗从邕不从離所據當是爾雅舊本其字尙有古
意

泚水出泰山蓋臨樂山北入泗 注云前志蓋下曰臨
樂于山泚水所出西北至蓋入池水水經曰泚水出
泰山蓋縣臨樂山西南至下縣入于泗案此條水經
與志迥殊志云臨樂于山者謂勃海郡臨樂縣之于
山也泚其源而言故下文云至蓋非謂泚出蓋也而
經注皆刪于字謂臨樂爲蓋縣山名其亦誤矣池注

引作泗云或作池蓋字誤夫經注皆云泗水出卞縣
不云出蓋縣又皆云洙水至卞入泗不云至蓋入泗
然則卽改池爲泗亦於水道不合安知班時無池水
抑或不知何字之誤而竟作泗字也杜預釋例云出
魯國東北西南入沈水下合泗乃作沈字俟攷蓋洙
水在班時已非古道故其書法不同他水至桑鄆時
更昧于臨樂之源乃誣班爲出蓋觀春秋莊九年浚
洙知其易湮也許亦云出泰山蓋臨樂山北入泗恐
非許氏原文淺人用水經改竄之

訂曰案今本漢志泰山郡蓋下曰臨樂于山洙水所

出西北至蓋入池水水經洙水出泰山蓋縣臨樂山

西南至卞縣入於泗注云地理志曰臨樂山洙水所

出西北至蓋入泗水或作池蓋字誤也

說文有沱無池沱篆作沱

泗篆作泗故易謂

洙水自山西北逕蓋縣

故城在今沂州府沂水縣西北又

西逕泰山東平陽縣

今泰安府新泰縣

洙水又西南流於卞

城西

漢卞縣今兗州府泗水縣

而與泗水亂流西南至魯縣東北

漢魯縣今兗州府曲阜縣

又分爲二水水側有故城兩水之交會

也洙水西北流逕孔里北是謂洙泗之間矣春秋之

浚洙非謂始導蓋浚廣之耳洙水又西南枝津出焉

又南逕瑕北縣東

漢山陽郡瑕北縣今兗州府

洙水又西南逕南

平陽縣之顯閭亭西

漢南平陽縣今兖州府鄒縣

又南洸水注之

洸水又南逕泰山甯陽縣故城西

今兖州府甯陽縣

又南洸

水枝津注之洸水又西南逕泰山郡乘丘縣故城東

在今甯陽縣西南

洸水又東南注於洙洙水又南至高平縣

南

漢臨淮郡高平縣後淪爲湖今泗州東南高平湖卽其地

入於泗水如酈所言

洙水原委皆在東魯邦域之中故檀弓鄭注云洙泗

魯水名杜元凱亦謂洙出魯國段氏乃云臨樂于山

者志謂勃海郡臨樂縣之于山姑無論臨樂有無于

山今莫可破而勃海郡之臨樂縣卽今天津府之南

皮縣洙水自魯莊九年已須溪浚明非源遠流長之

大川安能遠從天津之南皮間關而至沂州府之沂水縣乎許氏去班未遠所見漢志蓋無于字故說文直作臨樂山水經及注竝同許說而道元引志尤爲無于字之明證可見六朝舊本漢志尙未譌衍惟禹貢淮沂其又孔疏引地理志沂水下有臨樂于山四字今本又是唐時始同今本安得據此衍文謂洙出譌作子臨樂縣之于山乎且沂水注曰鄭元云出沂山或云臨樂山亦無于字班志於臨樂山旣言洙水所出復言又沂水南至下邳入泗與洙水之文連繫於臨樂山之下蓋班氏謂沂水亦出臨樂山故云又也豈沂

水之原亦出臨樂縣之于山乎

段氏於沂蒙注云職方鄭注曰沂山沂水

所出在蓋前志泰山郡蓋下曰沂水南至下邳入泗水經曰沂水出泰山蓋縣艾山許云出東海費東說

乖異者蓋沂山即東泰山是山盤回數縣今沂水出沂水縣之雕厓山即沂山西峯也紹蘭案雕厓山即

臨樂山之別名鄭注謂沂山在蓋班志蓋下有臨樂山無沂山然則臨樂山即沂山在蓋縣非勃海郡之

臨樂縣况臨樂山在今沂州府蒙陰縣東北與沂水益明矣

縣正相比連

王氏尚書後案亦云臨樂山即艾山一名雕厓山在沂水縣西北一百七十里

蒙陰縣東北一百三十里漢時蒙陰與蓋亦同為泰山郡所屬臨

樂山絲延盤互於二縣之間蒙陰有是山沂水亦得

有是山

東萊郡黃縣有萊山琅邪郡長廣亦有萊山鴈門郡陰館有句注山太原郡廣武亦有句

注山皆一山此又臨樂下不得有于字臨樂山不在也是其例矣

勃海臨樂縣之證也惟其山在蒙陰故酈引地理志曰臨樂山洙水所出西北至葢入泗水班以臨樂山亦在蒙陰洙水出故別白言之曰至葢入泗謂其經流葢境而後乃入泗非謂至葢卽入泗也是班不謬也惟其山亦在葢故說文曰洙水出泰山葢臨樂山北入泗許以臨樂山亦在葢洙水出故渾括言之不曰至葢而曰北入泗謂其遷迤向北而後入泗非謂出葢卽入泗也是許亦不誤也作水經者申明班許之說推究言之故稱洙水至下入泗卽酈注所云洙水於下城西與泗亂流者也釋例之沈水乃洙水之

譌杜偁洙出魯國東北西南入泲水下合泗卽酈注
所云泲水西南流又南洙水枝津注之泲水又東南
流注於洙洙水又南至高平入泗水者也然則漢志
謂洙水西北至葢入泗說文謂北入泗釋例謂入泲
合泗水經謂至卞入泗酈注謂至卞與泗合流又分
流合泲至高平入泗是知水有窮通分合靡定而洙
源出蒙陰葢兩縣連畛之臨樂山其委終歸入泗五
家竝無異詞若如段據譌志謂出勃海郡臨樂縣之
于山至葢入池水則五說盡不可通而洙水之源流
皆不可問矣

泲水注有池水出東城縣東城屬九江郡非洙水經流之地

汶水出琅邪朱虛東泰山東入濰

補曰地理志琅邪郡朱虛東泰山汶水所出東至安
北入維郡國志朱虛屬北海國水經汶水出朱虛縣
泰山北過其縣東注云山上有長城西接岱山東連
琅邪巨海千有餘里蓋田氏之所造也伏琛晏謨竝
言水出縣東南嶧山山在小泰山東者也汶水自縣
東北逕郿城北又東北逕管甯冢東又東北逕柴阜
山北山之東又東北逕漢青州刺史孫嵩墓西又東
逕安北縣故城北水經又云又北過涑于縣西又東
北入於濰注云故夏后氏之斟灌國也周武王以封

淳于公號曰淳于國其城東北則兩川交會也錢氏
新斲注地理志云朱虛在今青州府臨朐縣東六十
里括地志故城在臨朐東六十里十三州志丹朱游
故虛故曰朱虛東泰山在今臨朐縣南九十里鄭志
曰有小泰山公玉帶曰岐伯令黃帝封東泰山卽此
是也汶水今日東汶水原出沂山東北谷東流逕穆
陵關折東北流又東逕安丘縣西北入濰水古字濰
維同用又或作淮表有東淮侯劉類故今俗亦稱濰
水爲淮水也 紹蘭案爾雅釋地中陵朱滕郭璞無
注今謂朱滕蓋卽朱虛也釋詁滕虛也史記呂后本

紀正義引十三州志云丹朱游故虛故云朱虛虛猶
北朱猶丹也水經巨洋水注引地理風俗記曰丹山
在西南丹水所出東入海丹水由朱虛北阜矣據此
二說朱虛本丹朱所游因名其故虛曰朱虛山曰丹
山水曰丹水尙書逸篇曰堯子丹朱不肖舜使居丹
淵爲諸侯太平御覽卷七十丹水卽丹淵說文虛大北也十
三州志言虛猶北地理風俗記亦言朱虛北阜則朱
虛是北而可當中陵之名者北亦陵也地理志北海
郡營陵班氏自注云或曰營北應劭曰師尙父封於
營北陵亦北也卽其明證故朱虛亦得稱陵班志朱

虛屬琅邪郡續志屬北海國琅邪北海皆齊地釋言
齊中也郊祀志齊所以爲齊以天齊也蘇林曰當天
中央齊也故朱虛得偁中陵虛滕同義故又得偁朱
滕此之謂中陵朱滕與

从水文聲

補曰楚辭漁父篇受物之汶汶荀子楊倞注引作愔
愔正猶史記漢書借汶爲潏也

桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入沛

補曰禹貢青州浮于汶達于沛導水云導沈水東流
爲沛又云又東北會于汶地理志泰山郡萊蕪原山

留水所出又禹貢汶水出西南入沔汶水桑欽所言
郡國志泰山郡萊蕪有原山潘水出劉昭注補引杜
預曰汶水出水經汶水出泰山萊蕪縣原山西南過
其縣南又西南過奉高縣北屈從縣西南流過博縣
西北又西南過蛇工縣南又西南過剛縣北又西南
過東平章縣南又西南過無鹽縣南又西南過壽張
縣北又西南至安民亭入于沔注云萊蕪縣在齊城
西南原山又在縣西南六十許里地理志汶水與淄
水俱出原山西南入沔故不得過其縣南也從征記
曰汶水出縣西南流又言自入萊蕪谷夾路連山百

數里水隍多行石澗中汶水又西南逕嵐縣故城南
奉高縣北有吳季札子墓在汶水南曲中汶出牟縣
故城西南阜下俗謂之胡盧堆淮南子曰汶出弗其
高誘曰山名也或斯阜矣俗謂是水爲牟汶也又西
南逕奉高縣故城西西南流注于汶汶水又南右合
北汶水又合環水漢武帝封泰山濟南人公玉帶上
黃帝時明堂圖於是奉高作明堂於汶上如帶圖也
古引水爲辟雖處基瀆存焉世謂此水爲石汶汶水
數川合注又西南流逕徂徠山西山多松柏詩所謂
徂徠之松也汶水南逕博縣故城東屈從其城南西

流不在西北也又西南逕龍鄉故城南又西南逕亭山東黃帝所禱也汶水又西南逕陽關故城西又南左會淄水又南逕鉅平縣故城東而西南流城東有魯道詩所謂魯道有蕩齊子由歸者也今汶上來水有文姜臺汶水又西南流詩云汶水滔滔矣又西南逕魯國汶陽縣北王莽之汶亭也又西逕汶陽縣故城北而西注又西泚水注焉又西蛇水注之又西溝水注之又西逕春亭北又西南有泌水注之又西南逕桃鄉縣故城西汶水自桃鄉四分當其派別之處謂之四汶口其左二水雙流西南至無鹽縣之郈

鄉城南又西南逕東平陸縣故城北又西逕危山南
又西合爲一水西南入茂都淀一汶西逕郕亭北又
西至壽張故城東瀦爲澤渚其右一汶西流逕無鹽
縣之故城南又西逕郕鄉城南西南流逕壽張縣故
城北又西南長直溝水注之又西流入泲故淮南子
曰汶出弗其西流合泲高誘云弗其山名在朱虛縣
東案誘說是乃東汶非經所謂入泲者也蓋其誤證
泲水經泲水又東北過壽張縣西阶安民亭南汶水
從東北來注之注云泲水北汶水注之戴延之所謂
清口也或謂清卽泲也禹貢泲東北會于汶今枯渠

注鉅澤鉅澤北則清口清水與汶會也李欽曰汶水出太山萊蕪縣西南入沔是也沔水又北逕梁山東袁宏北征賦曰背梁山截汶波卽此處也錢氏新輯注地理志云萊蕪在今青州府城西南後漢書注故城在淄川縣東南元和郡縣志東南六十里原山俗名馬耳山亦曰岳陽山水經汶出萊蕪縣原山西南至安民亭入于沔安民亭今東平州之安山鎮也今水出原山西南流逕萊蕪縣西北有牟汶水合巖汶水東來注之又逕泰安府城南合北汶水又有小汶水東南來注之曰大汶水西流逕甯鄉縣北又西南

逕汝上縣西南至南旺分流南北以濟運舊西會泲水自明永樂九年尙書宋禮用白英言以南旺當水脊建閘分流而汝水爲運河之原下流遂與古異

紹蘭案前志萊蕪原山留水出

留卽泲省

又禹貢汝水出

續志萊蕪有原山潘水出潘泲形近潘汝聲近必有一誤劉昭引杜云汝水出似劉疑潘水卽汝水矣班志水經注竝有二汝水與說文合乃師古於前志朱虛下不引說文爲證而云桑欽所說有異且言或者有二汝水以疑之亦猶高誘以弗其合泲之汝爲朱虛入泲之汝酈氏謂其誤證耳 又案泲水篇酈注

引李欽曰汶水出太山萊蕪縣西南入泲卽許此條所引桑欽說也傳寫者譌作李欽當據以更正

濤水朝宗于海

注云禹貢荊州江漢朝宗于海鄭以

周禮春見曰朝夏見曰宗釋之古說則謂潮也論衡書虛篇辨子胥驅水爲濤事曰天地之性上古有之經江漢朝宗于海唐虞之前也又曰濤之起也隨月盛衰小大滿損不齊同虞翻注易習坎有孚曰水行往來朝宗于海不失其時如月行天注行險而不失其信曰水性有常消息與月相應皆與許說合朝宗于海者謂彼此相迎受泂水之時江漢不順軌不與

海通海淖不上至禹治之江漢始與海通於揚州曰
三江既入謂江漢之入海也於荊州曰江漢朝宗于
海謂海淖上達直至荊州也江漢之水下赴海淖上
迎呼吸相通恩禮相受二州之文相爲表裏古說如
是朝宗于海謂海水來朝見尊禮也

訂曰按禹貢江漢朝宗于海明謂江漢之水朝宗于
海故鄭注云江水漢水其流迅疾又合爲一共赴海
也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域國有
道則後服國無道則先疆故記其水之義以著人臣
之禮尙書禹貢孔疏康成所說正合經義卽論衡亦偁江漢

朝宗于海竝不言海朝宗江漢如段所云朝宗于海
謂海水來朝見尊禮則是海朝宗于江漢矣許云溥
水朝宗于海謂凡水皆朝宗于海小雅沔水篇沔彼
流水朝宗于海傳云興也沔水流滿也水猶有所朝
宗箋云興者水流而入海小就大也喻諸侯朝天子
亦猶是也諸侯春見天子曰朝夏見曰宗此詩義與
禹貢同毛鄭之說皆與說文合卽虞翻亦稱水行往
來朝宗于海竝不言海朝宗于水如段所云則是海
朝宗于水矣古人特製溥字而從水从朝省以會意
明以海爲百谷王水之溥海猶臣之朝王是以鄭云

猶諸侯同心尊天子而朝事之先以尊解宗不明言宗而言朝者專重在朝實與淖从朝省之義相發明許以朝解淖用禹貢成文兼言宗以足文句亦謂淖爲水朝海非海朝水也然則水朝海是淖本義至海潮之說則以海水有朝夕又與月爲盈虧後人遂於淖旁加月爲潮夕旁加水爲汐皆經傳及許書所無之字文選江賦吐納靈潮或夕或朝注引抱朴子曰糜氏云朝者據朝來也夕者據夕至也初學記引風俗通曰海一云朝夕池又偁海口有朝夕潮以迎河水則海潮之潮因潮有朝夕得名非取朝宗爲義段

引論衡已大非禹貢之指而云古說則謂潮又云江漢朝宗于海謂海淖上達直至荊州古說如是不知其所傳古說是何代何人之說出何典記也鄭引周禮釋朝宗乃詩箋非書注段於禹貢下傳之亦誤

从水朝省 注云案說文無濤篆蓋濤卽淖之異體濤古當音稠淖者翰聲卽舟聲文選注引倉頡篇濤大波也蓋淖者古文濤者秦字枚乘七發觀濤卽爲觀淖

訂曰凡大波謂之濤淖則水朝宗于海潮則海水有朝夕潮不能濶淖濤亦不能濶潮文選江賦云呼吸

萬里吐納靈潮自然往復或夕或朝激逸勢以前驅
乃鼓怒而作濤潮濤分韻而不作淖卽其明證論衡
之濤七發之觀濤皆謂潮至而有波之濤耳廣雅
釋水瀾波也瀾卽濤是濤爲水波通稱可知非海潮
更非水朝宗之淖矣

澗寒水也 注云未得其證毛詩常棣桑柔召閔皆曰
兄滋也矢部陟下曰兄詞也古矧兄比兄皆用兄字
後乃用況字後又改作况作况

訂曰兄部兄長也况爲寒水二字聲同義別經典相
承兄况通用小雅常棣篇况也永歎傳云况茲

宋相
臺本

及汲古閣本皆如此茲者茲益兄有長義故爲茲此經假況爲兄傳以茲訓兄也大雅召閔云職兄斯引傳云況茲此經用兄本字傳假況爲兄仍以茲訓兄也桑柔云倉兄填兮傳云倉喪也兄茲也填久也此經亦用兄字傳以茲訓兄也茲者茲益與茲義同鄭竝同毛桑柔箋云喪亾之道茲久長合三詩而尋繹之常棣單傳況召閔單傳兄而桑柔則倉兄連傳與常棣召閔之文不同詩言不殄心憂倉兄填兮倉兄疊韻今據滄字解云寒也况字解云寒水也倉兄當卽滄况之省文假借皆取寒義謂不絕心憂如水之寒久矣蓋

言寒心也三家詩或有作滄況者許說用之段氏引
毛詩及傳竝不分別經傳作兄作況傳文作茲作滋
槩云兄滋也其毛詩故訓傳則徑改常棣之況爲兄
矢部疾下各本竝作況詞段於彼注云況當作兄然
尙仍其舊此亦徑改爲兄詞皆失其實

灑水從孔穴疾出也从水穴穴亦聲 注云釋水曰汎
泉穴出案此會意字其韓詩之回次楚辭之汎寥皆
假借也

訂曰爾雅釋水汎泉穴出穴出仄出也李曰水泉從
旁出名曰汎汎側出

側與仄同案正文已云穴出仄出也則注不須更言側出側出

疑側也 案泉皆自穴中出而汎泉獨言穴出者穴非之譌

孔穴之穴乃回穴之穴也文選幽通賦叛回穴其若

茲兮李善引曹大家注曰回邪也穴僻也又引韓詩

曰謀猶回穴 毛詩作回通傳亦曰回邪通辟釋文曰通韓詩作欤義同 宋玉風賦

曰回穴鎔迕後漢書盧植傳曰今之禮記特多回穴

義竝與此同然則邪謂之回僻謂之穴僻者偏也汎

泉從旁出故曰穴出又曰仄出 案車軸兩端自轂中出者謂之軌亦是從

旁出也故釋名曰側出曰汎泉汎軌也流狹而長如車軌也 穴與仄皆不正之名

與上文濫泉正出相對非謂其從孔穴中出也段注

汎字引爾雅汎泉穴出失之 說文汎字之訓別爲一義非汎泉穴出之穴汎

泉穴出謂湧出不然泉皆出自穴中豈獨湧泉
乎沈說文作層云仄出泉也不云從孔穴出
王引

之說

經義述聞

潞別水也 注云吳都賦百川派別劉逵注引字說曰

水別流爲派

訂曰此謂派爲汾之別水也廣雅釋水曰水自汾出
爲派水經汾水又南過大陵縣東注云汾水于縣左
迤爲鄔澤廣雅曰水自汾出爲汾陂陂南接鄔地理
志曰九澤在北并州藪也呂氏春秋謂之大陸又名
之曰漚夷之澤俗謂之鄔城泊又會嬰侯之水亂流
逕中都縣南俗又謂之中都水侯甲水注之侯甲水

又西北逕太谷出谷西北流逕祁縣故城南自縣連
延西接鄆澤是爲祁藪也卽爾雅所謂昭餘祁矣賈
辛巳也又西逕京陵縣故城北于春秋爲九原之地

也國語曰趙文子與叔向游于九原其故京尙存

植弓

作九原晉語作九京韋注
云京當爲原九原晉墓地

侯甲水又西北逕中都縣

故城南春秋昭公二年晉侯執陳無宇于中都者也
又西合于嬰侯之水逕鄆縣故城南晉大夫司馬彌
牟之邑也謂之鄆水又西北入鄆陂而歸于汾流矣
蓋水自汾出爲派其經流別辰如此許云派水別者
指謂此也吳都賦及注引字說之派乃辰部水袞流

別之辰假借字段氏引以注派失之詳見下

从水辰辰亦聲 注云案衆經音義兩引說文辰水之

衰流別也以釋派韻會曰派本作辰从反永引錯云
今人又增水作派據此則說文本有辰無派今錯鉉
本水部派字當刪

訂曰水經汾水注引廣雅水自汾出爲汾陂今本廣
雅釋水作水自汾出爲派王氏疏證謂酈注水自汾
出爲下當有關文今攷玉篇水部派別水名辰部辰
說文曰水之衰流別也廣韻十五卦亦派辰分見且
衆經音義卷十七二十三二十五凡三引廣雅水自

汾出名派是酈注明有闕文許書亦有派字蓋別水之派專說汾之別流水衰流別之派通言凡水之別許不明併派爲汾別但併別水者爾雅水自河出爲澗濟爲澆汶爲瀾洛爲波漢爲潛淮爲許江爲沱潞爲洵潁爲沙汝爲瀆皆大水別爲小水之名澆瀾許書所無此外惟澗下併河澗水在宋潛下併一曰漢爲潛沱下併江別流洵下併潞水出而波下但曰水涌流不云洛別許下但曰水厓不云淮別沙下但曰水散石又曰楚東有沙水亦不明云潁別瀆下但曰水厓引詩敦彼淮瀆不云汝別皆與派下但曰別水

不云汾別其例正同後人假派爲辰致有混殺元應
能知其意故引說文水衰流別作辰引廣雅水自汾
出則作派楚金不知派爲汾別專名乃謂今人增水
作派韵會因之遂有派本作辰之說段謂派字當刪
誤亦甚矣

沔水別復入水也 注云上水字衍文召南傳曰決復
入水也謂既決而復入之水也自其水出而不復入
者釋水自河出爲澗已下是也

補曰爾雅釋水水決復入爲汜郭注水出去復還釋
名水決復入爲汜汜已也如出有所爲畢已而還入

也水經江水注云江水又東右逕汜溪口蓋江汜決入也又云江汜枝分東入大江此皆江水決復入爲汜之證

訂曰案召南江有汜毛傳云決復入爲汜段誤引作決復入水也謂許書上水字衍文今據傳文上下皆無水字爾雅及釋名竝云水決復入爲汜以是證之知許書下水字衍文上水字不衍也段說失之段又云自其水出而不復入者自河出爲灘已下是今據釋水灘反入郭注云卽河水決出而復入者河之有灘猶江之有汜然則河灘亦決而復入段說又失之

矣

一曰汜窮瀆也 注云釋止曰窮瀆汜郭云水無所通

者漢書張良閒從容步游下邳汜上服虔讀爲圯音
頤楚人謂橋曰圯此漢人易字之例也應劭曰汜水
之上此不易字謂窮瀆無水之上也下文直墮其履
汜下良下取履其爲無水之瀆了然史記本亦作汜
小司馬云姚察見史記有作土旁者云有則知史記
不皆作土旁也義本易僚諸家說皆不察

訂曰段以此汜爲無水之瀆其誤有三汜上汜下卽
橋上橋下也橋高而瀆卑故有汜上汜下之分若汜

爲無水之瀆則地處窪下可言汜上不可言汜下矣
下文何以言墮其屨汜下乎一誤也水經沂水注云
沂水於下邳縣北西流分爲二水一水逕城東屈從
縣南注泗謂之小沂水水上有橋徐泗閒以爲圯管
張子房遇黃石公於圯上卽此處也是下邳之橋爲
沂水支流所經故文穎曰汜沂水上橋也而乃以汜
爲無水之瀆二誤也應劭言汜水之上此是誤以汜
爲今汜水縣之汜非以爲爾雅之窮瀆也且應言汜
水之上則非無水明矣而又以汜水爲無水之瀆三

誤也王念孫說

經義述聞

紹蘭案士部圯字解云東楚

謂橋爲圯卽謂張良傳圯橋也然則許意不以窮瀆
之汜爲下邳之圯橋明矣橋圯之圯圯爲正字汜爲
假借字漢書借汜爲圯服虔正讀爲圯應劭亦借曰
汜段氏忽發易字不易字之例不嫌於汜爲正圯爲
借乎漢人固有此例似不當於此發之轉滋疑誤且
應劭曰汜水之上旣僂汜水汜水在河南成皋縣故
師古云不在下邳又此水通流明非窮瀆之汜履墮
其下直是墮在水中良安能取而跪進老人又安能
卽以足受之乎以是證之知不得以圯橋解窮瀆也
从水已聲 注云釋名曰汜已也如出有所爲畢已而

復入也案古以無己釋己如祀之解曰祭無己是也
故汜之字从巳

補曰爾雅釋止涘爲厓窮瀆汜谷者澨案此篇自望
厓洒而高岸以下皆釋厓岸之名故篇末題曰厓岸
此云涘爲厓窮瀆汜谷者微者言水厓謂之涘其窮
瀆之厓則謂之汜通谷者之厓則謂之澨汜澨皆厓
岸之名非溝瀆之名也對文則祀與澨異散文則通
故廣雅曰滑汜厓也滑與澨同見淮南道應篇公孫
龍至於河上而航在一汜高注曰汜水厓也班固幽
通賦平疆大於南汜曹大家注與高誘同是汜爲厓

也顧命夾兩階凡某氏傳堂廉曰凡堂邊謂之凡釋亦謂之廉水厓謂之隙亦謂之汜其義一也釋

文曰澱本又作澹悲反釋水篇水艸交爲澹釋文

曰澹本或作澱悲反則澹澱是一字釋名曰澹眉

也臨水如眉臨目也秦風蒹葭篇在水之澹毛傳曰

澹水隙也說文曰隙厓也是澱爲厓也汜與澱皆厓

岸之名故廣雅澹汜同訓爲厓義本於爾雅也而郭

釋窮澱汜曰水無所通者釋谷者澱曰通於谷水經濟水

注引正文作通谷者澱引注文作水邊通谷則是以窮澱爲汜通谷者爲

澱說文亦曰汜窮澱也若然則汜澱當與谿谷溝澆

同列於釋水胡爲與澹隕墳埃同列於釋土而總之

以厓岸之名乎斯不然矣王念孫說

經義述聞

紹蘭案

王氏據爾雅窮饋汜列於釋止總以厓岸之名以郭注水無所通爲非其說良是而謂說文汜窮瀆亦不然今案說文云汜窮瀆也雖未別於厓岸亦未混於溝瀆因雅文作饋谷部無饋字以瀆代饋於汜字下別爲一義又無解說則汜窮瀆之云猶爾雅窮饋汜之云於雅訓未見其違王氏亦以爲不然誤矣

訂曰沱下云江別流也禹貢荊州孔疏引鄭注云羣容有夏水首出江尾入沔蓋此所謂沱也鄭以水自江出不復入者爲沱毛許以江洩別復入者爲汜是

汜與沱同出於江惟復入不復入爲異又沱从它得

聲汜从巳得聲巳下云巳爲它

它者蛇之正字

則沱汜亦兼

取其形皆謂枝流透池厥狀如它矣巳下又云巳也

陽氣已出陰氣已藏萬物見成文章已出已藏猶言

盡出盡藏故釋名以爲畢已畢猶盡也

士冠禮鄭注畢猶盡也

汜爲水別復入其从巳聲竝未見無已之意段以祀

祭無已釋之未得其旨

詩曰江有汜

補曰召南江有汜篇文引以證水別復入之義毛傳

決復入爲汜鄭箋喻江水大汜水小然得竝流似嫡

賸宜俱行漚下引作江有漚彼蓋三家詩此偁毛氏也

漚沒也从水甚聲一曰湛水豫州浸 注云州各本作章今依地理志注集韻所引訂正職方氏荊州其浸潁湛豫州其浸波澁許系澁於荆系湛於豫蓋以正經文之互譌也鄭注云湛未聞許系諸豫蓋必實有所指矣水經汝水篇注曰汝水又東南逕繁丘城南而東南出湛水出犂縣北魚齒山西北東南流歷魚齒山爲湛浦春秋傳襄十六年楚晉戰於湛阪蓋卽湛水以名阪也又東南逕蒲城北又東入汝周禮鄭

注曰未聞蓋偶有不照案許意亦正謂斯水也杜元凱云昆陽縣北有湛水東入汝今河南南陽府葉縣北二十里有昆陽城

澁古文 無注

補曰職方氏其浸潁澁鄭注曰澁或爲淮周禮漢讀攷曰澁字與淮形聲皆不相近經義述聞曰淮疑當爲淫字之誤也淫之爲淮猶淫雨之爲淮雨說見文心雕龍練字又涉下文淮泗字而誤也澁與淫古同聲而通用治運案澁與淫雖有通用之處但澁水之爲淫水終屬意必之說故述聞亦疑之而不敢質也說文澁

水豫州浸濫古文則淮當爲濫之誤述聞偶未照耳
何郊海說

濫久雨濬濬也

補曰濬濬雙聲漢時語濬字解云漬也淮南子倣眞
訓夫牛蹶之濬高注云濬濬水也主術訓時有濬旱
災害之患注云濬久雨水濬也漬字解云漚也漚字
解云久漬也漬濬聲亦近是濬濬爲久雨水濬之侮
玉篇濬濬濬久雨義本此

一曰水名 注云廣韻曰在常山郡

訂曰漢書地理志常山郡有滋水在南行唐別未見

有資水滋水卽滋下云出牛飲山白陘谷東入呼沱
者明廣韻所傳非許說段氏據之殊爲未審今破地
理志零陵郡都梁下云路山資水所出東北至益陽
入沅過郡二行千八百里水經資水出零陵都梁縣
路山東北過夫夷縣東北過邵陵縣之北又東北過
益陽縣北又東與沅水合於湖中東北入於江資乃
資之省文許所傳蓋卽漢志之資水也又漾水注云
西漢水又西南資水注之水北出資川導源四壑南
至資峽總爲一水出峽西南流注西漢水此別一資
水漢志無之恐亦非許說矣

潦雨水大兒 注改大兒二字爲也字云各本作雨水

大兒今依詩采蘋正義文選陸機贈顧彥先詩注衆
經音義卷一訂曲禮釋文亦曰雨水謂之潦雨水謂
雨下之水也左傳曰水潦將降召南于彼行潦傳曰
行潦流潦也案傳以流釋行服注左傳乃云道路之
水趙注孟子乃云道旁流潦以道釋行似非潦水流
而聚焉故曰行潦不必在道旁也

訂曰曲禮水潦降不獻魚鼈鄭注云不饒多也孔疏
云案定四年左傳云水潦方降今謂水潦降者天降
下水潦魚鼈難得故注云不饒多也盧植庾蔚之等

竝以爲然或解鄭云不饒多者以爲水降下魚鼈豐足不饒益其多今案不饒多鄭意謂雨水大也魚鼈難得水潦大魚鼈豐足亦是水潦大論衡無形篇引此記而說之曰雨水暴下蟲蛇化爲魚鼈離本真暫變之蟲臣子謹慎故不敢獻與鄭說雖異然云雨水暴下正謂其大左氏襄十年傳水潦將降懼不能歸其意亦同玉篇潦雨水盛也則大兒二字似不應刪行潦之行蓋卽洧之假借洧字解云溝行水也隱三年傳澗谿沼沚蘋蘩蒹藻筐筥錡釜潢汚行潦明分十六事似不得合行潦爲一詳見洧下

涿流下滴也

補曰東京賦日月會於龍猶辭綜注云猶尾也日月會於尾謂十月時也李善注引賈逵曰猶龍尾也月令孟冬日在尾猶卽涿之訛以彳與才豕與彡形並相近遂誤爲猶寫國語者又以才爲豕而誤爲彡是猶彡並當爲涿龍涿卽龍尾故涿爲流下滴也天官掌舍注鄭司農云柜受居涿水涑橐者也齊民要術上火不落下火滴涸涑橐之橐滴涸之涸亦皆以涿爲正字涿水涑橐下火滴涸卽流下滴爲涿之誼流下滴謂之涿故涑漬謂之瀧涿亦謂之瀧凍瀧涿爲

雙聲瀧淥爲疊韵倒言之則曰東籠東籠亦疊韵亦
曰東踴逸周書太子晉解師曠東踴其足東踴亦雙
聲猶言踴踴東踴聲之轉謂足之踴踴如瀦之滴涿
矣秋官序官壺涿氏注故書涿爲獨鄭司農云獨讀
爲濁其源之濁音與涿相近書亦或爲濁是古音濁
與獨涿亦皆相近也

从水豕聲

補曰豕豕絆足行豕豕从豕繫二足


丑六切

當讀如中

寒厓覈之塚

上谷有涿鹿縣

補曰漢書地理志上谷郡涿鹿莽曰拈陸應劭曰黃
帝與蚩尤戰于涿鹿之野續志涿鹿劉昭注引帝王
世紀曰黃帝所都有蚩尤城阪泉地黃帝祠世本云
在故城南張晏曰在上谷于瓊案禮五帝德云黃帝
與赤帝戰于阪泉之野不言在涿鹿是伐蚩尤之地
錢氏地理志注云涿鹿今在保安州東南今有涿鹿
山在州西南九十里爾雅四極北至於祝栗祝栗卽
涿鹿也史記索隱一作濁鹿水經灤水注云涿水出
涿鹿山東北流逕涿鹿縣故城南王莽所謂拈陸也
戴氏本校注云拈近刻譌作襪趙氏本作襪釋云漢

志作拈陸音如拈徧九州之拈是兩家皆謂當作拈
陸也紹蘭案漢志如果作拈鹿水經注無緣或譌爲
禱竊謂禱拈皆誤其字當作魏楚語日月會於龍魏
補音丁東京賦用龍魏字今本文選譌作龍猶旁注
侯反音闕猶當依楚語作魏李善注引賈逵曰魏龍尾也
合以說文涿流下滴也从水豕聲明龍魏爲龍尾流
下滴也涿音如篤魏音如闕篤闕聲之遞轉涿魏字
之異文故王莽以魏聲近涿陸聲近鹿不取舊名獨
標新異因改涿鹿爲魏陸其實魏陸卽涿鹿也班志
鄧注譌魏作拈者拈从才篆文才旁之字皆作形

與篆文豕近。魏左畔之豕壞爲𠃉，隸書因之作才。布字之才猶可見。尨字之尤而缺其右畔之、彡及轉筆傳寫者以才非字遂改作布而配才爲拈也。鄭注或譌褫者褫从衣篆文衣旁之字皆作𠃉形亦與豕近。豕壞爲𠃉隸書因之从衣魏旁之尨形與虎字相似而誤爲虎傳寫者以衣旁安虎非字遂改作虎而配衣爲褫也。錢氏曉微謂東京賦魏爲豨之譌廣韻豨訓龍尾廣雅豚豨也。故龍尾亦有龍豨之稱又謂豨豚皆漢人俗字依說文當爲涿紹蘭以爲魏雖不見說文而國語有之賈侍中注之張平子賦之皆在

說文以前實爲周漢相傳之古字自可與涿字並行
不得謂爲𧈧字之譌曾於古人名字雜記顏涿聚條下詳辨之今得此魏
陸一條足知西漢時信有魏字與國語合又在賈逵
張衡之前更可爲龍魏加一證矣

𧈧奇字涿从日匕 注云古文奇字也从日者謂於日
光中見之匕蓋象滴下之形非甲乙字

訂曰从日卽取日月會於龍魏之意从日不从月者
賈侍中固云孟冬日在尾也从匕者象龍尾而流下
滴之意亦見此又古文奇字可爲龍魏再加一證者
段氏乃謂於日光中見之豈其然乎

沈陵上瀉水也 注云謂陵上雨積停潦也

補曰沈之本義經傳罕用多借作湛陵下云大自也

瀉下云久雨也此解沈爲大自上久雨積水也論衡

明雩篇變復之家以久雨爲湛當云以久雨爲沈湛應沈溺

當云沈或難曰雨頗畱湛水兆也當云沈湛之時當

應湛休沈之時人君未必沈溺也當云人君未必沈溺也案此言久雨爲

沈乃陵上瀉水本義之厘存者惜傳寫者沈湛互倒

失古人立言之悖耳湛沒也沈陵上瀉水也二字聲

同而義各異論衡四湛字當作沈兩沈瀉當作湛休

久假不歸而沈湛本義各廢矣

从水宄聲

補曰八部宄淫淫行兒此沈字所从也雨部霨久陰也
从雨沈聲月令季春行秋令則天多沈陰霨从沈得聲
解爲久陰故王充以久雨爲沈許以沈爲陵上瀉水瀉亦久雨也其義互勘益明矣

一曰濁黠也

補曰黑部黠滓垢也沈黠以疊韻爲訓莊子達生篇沈有履釋文司馬彪本作沈有漏云沈水污也漏神名水污卽濁黠義也詛楚文有久湫大沈之神

漚雷震漚漚也从水 注云雷震雨中故从水

訂曰易震象曰洊雷

說文無洊字當依爾雅作荐洊再也艸部荐薦席也是其義

同坎象水洊至之洊陸續解洊爲再洊从再得聲與洊音義竝相近雷震洊洊卽是洊雷謂雷聲重疊而震也周頌時邁曰薄言震之莫不震疊震疊者震洊洊也瀉字解云水至也讀若尊瀉卽坎之水洊至洊卽震之洊雷許偁易孟氏蓋孟喜本作洊雷說爲雷震洊洊許用其說也从水者說卦傳震爲雷虞翻曰太陽火得水有聲故爲雷此雷震洊洊之洊所由从水之明證段氏乃云雷震雨中故从水雷震固有不雨之時非通義矣

再聲

補曰爾雅釋言荐再也荐卽游之正字游雷故溲以再爲聲

漚浙米汁也 注云內則曰其間面垢焯漚漚請磧鄭云漚米漚也案漚者漚之省

補曰浙字解云汰米也汁字解云液也漚字解云漚也泔字解云周謂漚曰泔地官橐人鄭注云共至尊雖其漚漚芟餘不可褻也左氏哀十四年傳使疾而遺之漚沐杜注云漚米汁可以浴頭衆經音義引字林漚浙米汁也江南名漚關中名泔也

一曰潘水在河南熒陽 注云水經注濟水篇曰晉書
地道志濟自大伾入河與河水鬪南泆爲熒澤尙書
熒波旣瀦孔安國曰熒澤波水已成退瀦闕駟曰澤
名也故呂忱曰播水在熒陽謂是水也昔大禹遏其
淫水而於熒陽下引河東南以通淮泗案所引呂忱
語謂字林也字林多本說文且說文字林之例手部
播字不應旁及水名然則字林正作潘字水在熒陽
與說文合 又云鄭注周禮熒雒波澁爲四云波讀
爲播引禹貢熒播旣都則注書一之注周禮亦二之
矣僞孔本作波依周禮改尙書也許作潘謂潘其正

字播其假借字也今潘水未聞

訂曰案禹貢某氏古文作波馬鄭王作播皆潘之假

借

詩陳風東門之枌市也娑娑說文女部作嫫嫫史記楚世家娑新繳集解娑音波索隱娑作潘音播

說文石部作礪以石箸雄繫也地理志張掖郡番和如瀘番音盤魯國蕃應劭音皮古今人表司徒皮毛

詩作番維司徒此皆波播古音同潘之證榮波榮播皆卽榮潘閻氏百詩胡氏臚明

知讀波爲播不知讀波播爲潘江氏叔孔疏以波爲

潘云从說文作潘其說較閻胡爲長

波浪史說索隱以播爲播溢竝不知波播當作潘職

方賈疏雖亦未知讀播爲潘然云禹貢有播水無波

固已勝於孔及小司馬矣索隱引鄭元曰熒陽人猶

謂其處爲熒播詩疏引作榮澤職方云其川熒雒其

浸波差一爲川一爲浸則熒波明是二水以其澤水
所都相去不遠是以禹貢總言滎播與大野彭蠡皆
在既豬之例是禹貢舉其澤故合言之職方舉其流

故分言之於經例竝無參雜

師古以爲二水說本職方胡閻二氏非之誤矣

錢氏獻之以地理志滎陽卞水爲潘水

新輯注地理志今案

卞卽坂坂卽潘漢志滎陽下云卞水馮池皆在西南
有狼湯渠首受沛東南至陳入潁是卞水狼湯渠皆
在滎陽水經坂水出陰溝于浚儀縣北注云陰溝卽
浪湯渠也丹沁亂流于武德絕河南入滎陽合坂此
滎陽合坂之坂卽志滎陽之卞也又沛水東出過滎

澤北注云沛水與河渾濤東注沛水於此又兼邲目
春秋宣公十二年晉楚之戰楚軍於邲卽是水也音
卞京相璠曰在敖北沛水又東逕滎陽縣北此沛兼
邲目之邲邲卞聲轉亦卽志滎陽之卞也又河水東
過滎陽縣北浪湯渠出焉注云大禹塞滎澤開之以
通淮泗卽經所謂浪湯渠也漢平帝之世河汴決壞
未及得修汴渠東侵日月彌廣明帝永平十二年議
治汴渠乃引樂浪人王景問水形便詔景與將作謁
者王吳治渠又沛水東出過滎澤北注云尙書曰滎
波旣豬闕駟曰滎播澤名故呂忱云播水在滎陽謂

是水也昔大禹塞其淫水而於滎陽下引河東南以
通淮泗泐水分流東南流明帝之世司空伏恭薦樂
浪人王景善能治水顯宗詔與謁者王吳始作浚儀
渠此卽景吳所修故瀆渠流東注浚儀故復謂之浚
儀渠此泐水篇之浚儀渠卽河水篇之汴渠亦卽漢
志滎陽下之卞水而酈注引呂忱云播水在滎陽謂
是水也則泐水卞水播水明卽說文滎陽之播水矣
在浚儀則呼爲泐水在滎陽則呼爲卞水爲播水亦
呼爲潘水各隨其方音耳總而論之潘播之字竝从
番得聲泐之字从反得聲波之字从皮得聲邨之字

从必得聲卞之字當爲弁弁卽覓冕之或字篆文作

𠄎隸省作卞讀若盤

車部輶車耳反出也漢書景帝紀作輶是潘返通也周頌小毖

篇拊飛維鳥鄭箋云翻飛是潘弁通也漢書東方朔

傳弁嚴子爲衛尉論語作卞莊子小雅小弁釋文弁

步干反漢書杜欽傳作小弁師古曰卞音盤波播已見前注郊鄴注音卞

其字皆由聲轉

潘轉爲返返轉爲波波轉爲播播轉爲郊郊轉爲卞

後又加水爲汧然則潘也返也波也播也郊也卞也

名異而實同也說文旣偁返水何又別偁潘水蓋在

滎陽者其澤也在浚儀者其流也故許於潘下云水

在河南滎陽於返下云水受陳畱浚儀陰溝而水經

亦云返水出陰溝於浚儀縣北明在滎陽爲潘水於

浚儀受陰溝水而出爲汜水一舉其澤一舉其流如
漢志荷澤在定陶湖陵荷水在南之例也汜水受陰
溝陰溝卽浪湯渠沛水泆爲熒澤故志於熒陽下云
卞水在西南有狼湯渠首受沛明熒潘二澤同處相
近矣酈注引呂忱作播水段氏謂字林多本說文說
文字林之例手部播字不應旁及水名因謂字林正
作潘字今謂字林雖多本說文然亦有與說文異者
卽如泝水酈注引說文泝从水我聲引呂忱則作泝
是其明證至謂手部播字不應旁及水名說尤未覈
說文佳部雉下云睢陽有雉水水經穀水注引呂忱

曰孝水在河南孝在老部河朔訪古記引字林黃林
慮黃水發源神囷之山谷東流至谷口潛入地下東
北十里復出於柳渚黃在黃部是許呂他部亦旁及
水名字林自作播說文自作潘皆云在滎陽字異水
同不煩移播就潘也 又按錢獻之曰潘卞亦聲之
同卞水出今滎陽縣南大周山合京索等水至中牟
縣入河今引爲賈魯河從開封別出東南由尉氏扶
溝西萃諸縣入沙水

新詳注
地理志

卞水卽潘水此足補段

氏所未聞

从水番聲

補曰地理志會稽郡餘暨下云蕭山潘水所出東入海此別一潘水郡國志泰山郡萊蕪有原山潘水出此又別一潘水也

水小流也

補曰く者一水流於谷中之形也く者水流出谷與他谷之水會而成谿故字从二く不一く之形也く者羣く所趨字从三く衆水之形也禹於水治之後乃暨稷播漸次設溝洫之制畎澮諸名自爲一事不與濬畎澮之天成者同也溝洫廣濶之度起於畎匠人廣尺濶尺謂之畎此人力所爲在田間者程瑤田

說通藝錄賦
滄異同攷

周禮匠人為溝洫

補曰水部溝水瀆廣四尺深四尺洫十里為成成間
廣八尺深八尺謂之洫周禮攷工記匠人為溝洫鄭
注云主通利田間之水道

耜廣五寸二耜為耦一耦之伐廣尺深尺謂之

補曰耜木部作耜耒耑也鈴或从金耒部耦耒廣五
寸為伐二伐為耦攷工記耜廣五寸二耜為耦一耦
之伐廣尺深尺謂之耦鄭注云古者耜一金兩人併
發之其壟中曰耦耦上曰伐伐之言發也耦賦也今

之耜歧頭兩金象古之耜也。賈疏云耜謂耒頭金金亦當廣五寸鄭云古者耜一金者對後代耜歧頭二金者云兩人併發之者謂共爲一畎二人竝頭也云今之耜歧頭者至後漢用牛耕種故有歧頭兩脚耜今時猶然也但以牛種用二耜則畎下布種與古異也。

倍々謂之遂

補曰攷工記田首倍之廣二尺淺二尺謂之遂鄭注

云田一夫之所佃百畝方百步地遂者夫間小溝遂

上亦有徑賈疏云田一夫之所佃百畝方百步地者遂人云夫一廛田百畝彼雖爲溝洫法一

夫則與此同也云遂者夫間小溝遂上亦有徑者案

遂人云夫間有遂遂上有徑彼溝洫法此井田法雖

不同遂在夫間遂上有徑則同故云亦有徑也案後

其外以彼遂在夫間故以南畝遂則縱矣此井田云
田首倍之爲遂以南畝圖之遂卽橫也案最後南畝
二字疑
是東畝

倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰洫 注云今周禮作
洫作澮與許所據不同者後人所改也

補曰洫部洫水流澮澮也方百里爲洫廣二尋深二
仞攷工記九夫爲井井間廣四尺深四尺謂之溝方
十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同
同間廣二尋深二仞謂之澮鄭注云此畿內采地之
制九夫爲井井者方一里九夫所治之田也采地制
井田異於鄉遂及公邑三夫爲屋屋具也一井之中

三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也方十里爲

成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫方

百里爲同同中容四都六十四成方八十里出田稅

緣邊十里治澮鄭司農說以春秋傳曰有田一成又

曰列國一同

賈疏云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱自然川橫其夫間縱者分夫間之

畎耳無遂其遂注溝溝注入洫洫注入澮澮注自然入川此圖略舉一成於一角以三隅反之一同可見矣遂人云夫間有遂以南畝國之則遂縱而溝橫此不云夫間有遂云田首倍之謂之遂遂則橫而溝縱也自餘洫澮川依此遂溝縱橫參之可知但彼云九澮而川周其外川則人造之此百里有澮澮水注入川相去遠故宜爲自然川也自畎遂溝洫皆廣深等其澮廣二尋澮二仞若以孔安國八尺曰仞則澮亦廣澮等但度廣以尋度澮以仞故別言之若王肅依爾雅四尺曰仞澮二仞八尺與廣二尋不類鄭以仞

七尺淺於廣二尋二尺者以涂爲大故宜淺校二尺與溝澮不得相類也此畿內采地之制者對畿外諸侯亦制井田與此同云九夫爲井井者方一里九夫所治之田也者小司徒注似井字也云采地制井田異於鄉遂及公邑者案遂人云夫間有遂十夫有溝百夫有澮千夫有澮萬夫有川方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之遂縱溝橫澮縱澮橫九澮而川周其外若以九而方一同則百里之內九九八十一澮此井田則一同惟一澮既溝澮稀稠不同又彼溝澮法以爲貢止就夫稅之十一而貢此則九夫爲井井稅一夫美惡取於此不稅民之所自治是溝澮井田異也小司徒注不云異於公邑者據遂人成文此兼云公邑者據事實而說云三夫爲屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也者一井有九夫據南畝言之則三夫並一屋而三夫相具以出賦稅井相具共治溝以言三屋共一井井間有溝故共治溝也云方十里爲成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治澮者司馬法有二法有甸方八里出長轂一乘又有成方十里出長轂一乘言甸者據實出稅者而言云成者據通治溝澮而說

爲有二種故鄭細分計之八里爲甸出田稅緣邊一里并之則二里治洫以成間有洫故使共治洫也云方百里爲同同中容四都六十四成者此據小司徒而言彼經四縣爲都注云方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里爲一同今言六十四成者據出田稅者言之故云方八十里出田稅緣邊十里治也程氏易疇云遂人夫間有遂以南畝圖之東西之間也而匠人之遂在屋間屋間亦東西之間蓋南畝嚮橫遂之長短雖不同其受東流之嚮水則同也屋間爲東西則其南北之間但疆之以別夫賈氏所謂夫間無遂是也鄭氏注匠人田首之遂爲夫間小溝承用遂人之文非有誤也以井間可通十井命之則夫間亦可通三夫命之然是記修辭之法恐人誤以

兩遂之形體爲同其實故別之曰田首而不名夫間
又井田有夫三爲屋之名其遂實在屋間則夫間之
名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈氏命井
中無遂者爲夫間亦因事立名也但拘於遂人南畝
遂縱以縱者爲夫間今圖匠人亦必謂夫間之縱者
無遂而易其遂縱者爲遂橫夫遂橫則畎必縱而爲
東畝矣後人南畝東畝每致互譌蓋由賈氏此圖滋
之惑也然以賈氏匠人東畝之圖與鄭氏遂人南畝
之圖互較之則二法形體之異同益明鄭圖遂人夫
間遂縱賈圖匠人夫間無遂者縱也遂人十夫溝橫

匠人三夫遂橫也遂人百夫洫縱匠人井間之溝溝
連十井者縱也遂人千夫澮橫匠人成間之洫洫連
十成者橫也遂人萬夫川縱匠人同間專達於川之
澮縱也是故匠人以一澮納萬井中之十洫視遂人
以一川納萬夫中之十澮匠人十洫每洫納千井中
之百溝視遂人十澮每澮納千夫中之十洫匠人千
井中之百溝每溝納十井中之三十遂視遂人千夫
中之十洫每洫納百夫中之十溝匠人十井中之三
十遂每遂納三夫中之三百睪視遂人百夫中之十
溝每溝納十夫中之十遂相較而遞相升降者一等

蓋以賈氏匠人東畝之圖其縱者起於睪鄭氏遂人南畝之圖其縱者起於遂故其始也匠人以睪配遂人之遂而其終也匠人以澮配遂人之川其始也遂人之睪獨橫爲之而無所配其終也匠人之川亦獨橫焉而無所配矣然其所以不能相同之故則以匠人井間之溝直連十井至成間之澮亦準之而連十成遂人之溝自一夫連及十夫至百夫之澮則止於百夫不準之而連及千夫故遂人百夫有澮千夫則有澮不若匠人百井此澮千井亦猶是此澮至於萬井始以一澮上承十澮而下專達於川而遂人萬夫

乃以一川上承十澮二法澮數相縣遂至於十倍此
遂人匠人溝洫形體之大致而鄭賈二氏之圖可互
證者如此

通藝錄遂人匠人溝洫形體記

程氏又云遂人夫間有

遂而匠人則云田首謂之遂余謂夔夫間言田首者
以其遂連三夫在屋間不與遂人之遂同其實也然
何以不名屋間也曰恐破井間成間同間諸名之例
也澮之承洫也洫長一同以入之故澮得同間之名
洫之承溝也溝長一成以入之故洫得成間之名溝
之承遂也遂長一井以入之故溝得井間之名而遂
之承澮也澮長一夫以入之遂實在夫間而不言夫

間者恐與遂人異實同名也然若直言屋間則是以
遂之長命之矣夫苟以其長命之則推之於溝溝長
十井井十爲通不當據通以名溝乎推之於洫洫長
十成十成爲終不當據終以名洫乎又推之於澮設
澮之上又連一同乃至山麓則澮之名又何以命之
此所以匠人之遂既避夫間之名而又不得名之爲
屋間也惟變言田首則遂之名猶是緣隸生義既不
犯亦不悖實當時立法命名之精意於此知攷工一
記用配周禮五官恐非周末以後人所能假託爲之
者也

通藝錄匠人田首
之遂不名屋間說

程氏又云匠人所謂田首

謂之遂者蓋以隰之長爲一夫故南畝隰橫其東爲一夫之首兩夫之田其間置遂此遂人所以命遂爲夫間也夫間與田首義本相足匠人自夫以往遞更其名有屋井通成終同之異因其異名足以生義而氏之故有井間成間同間諸稱也若遂人自夫而至於萬夫但舉其夫數而未嘗異其名是故遂之承隰也以隰之長命曰夫間而溝之承遂也遂之長與隰同猶是一夫之長也故不得準其承遂者以間命之而變其法因溝之長準其夫數以命之如是則溝曰十夫承十遂也洫曰百夫承十溝也澮曰千夫承十

洫也川曰萬夫承十澮也然雖與夫間有遂相變而其遞承之義亦猶之遂承百畝然則夫間之遂如準十夫以後諸名以命之亦可易之曰百畝有遂蓋畝百爲夫遂之承畝也東西度之則一夫遂之長也南北度之則百畝縱橫之義名之不可以相假也如此然則賈氏謂匠人夫間無遂者語尙未安夫之云必順其田首而後命之曰夫間然則鄭氏注匠人遂爲夫間小溝者語非有誤但當識三夫之遂與一夫之遂爲不同其實故記人修辭之法必變言田首以避遂人夫間之名也

通藝錄遂人溝洫澮川不以間名夫說

訂曰說文解字乃說解六書之書其正篆必當作𠂔
𠂔以篆一水小流二水會流之形周禮作𠂔澮者通
行假借凡經典皆然不必定作𠂔𠂔卽如虞書濬𠂔
澮距川今本如此許於谷部容下引虞書亦作容𠂔
澮距川𠂔澮二字正同今本若如段說今周禮𠂔𠂔
作𠂔澮與許所據不同後人所改豈今虞書作𠂔澮
亦後人所改乎斯不然矣互見𠂔下

凡𠂔之屬皆從𠂔

補曰𠂔下引虞書曰濬𠂔𠂔距𠂔彼是人所爲之𠂔
則此𠂔爲天成之𠂔吳氏西林曰𠂔从𠂔省增之爲

《再增爲《

古文く从田《𪛗之《也

補曰𪛗之《也當作田之《也𪛗爲田間之川明是人力所爲以別於天成之く也攷工記呂氏春秋漢書用此𪛗字从く不从《傳寫有脫誤耳

𪛗篆文く从田犬聲

補曰今尙書史記等書多用此𪛗字夏書青州岱𪛗徐州羽𪛗小雅節南山篇有實其猗鄭箋云又以艸木平滿其旁倚之𪛗谷孔疏引禹貢羽𪛗鄭注云羽山之谷則夏書𪛗當爲く皆天成非人所爲也

六畝爲一畝 注云漢食貨志曰趙過能爲代田一畝
三畝古法也后稷始畎田以二耜爲耦廣尺深尺曰
畎長終畝一畝三畝一夫三百畎而播種於畎中案
長終畝者長百步也六尺爲步步百爲畝播種於畎
中者畎中猶畎間播種於兩畎之間也深者爲畎高
者爲田皆廣尺三百畎積廣六百尺長百步亦長六
百尺故一夫百畝其體正方許云六畝爲一畝者謂
其地容六畝耳與一畝三畝之制非有二也畝與田
來歲互易卽代田之制也

訂曰溝洫廣濶之度起於畎攷工記匠人爲溝洫耜

廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺濠尺謂之畹此人
力所爲在田間者然田間之畹又分爲兩事一爲百
畹行列之畹因以爲田間水道之始一夫百畹中容
萬步司馬法六尺爲步步百爲畹然則畹廣六尺長
六百尺詩所謂禾易長畹是也百畹則百畹矣釋文
引司馬云壠上曰畹壠中曰畹指謂此畹也壠陔阪
之名平地中之高者也有畹然後有壠有壠斯有畹
故曰壠上曰畹兩壠之中則畹故曰壠中曰畹也周
書曰若稽田既勤敷蓄惟其陳修爲厥疆畎畝爾雅
田一歲曰蓄方言云反艸曰蓄然則敷蓄者以耜發

田爲初耕反艸之事既耕去其艸矣然後陳其行列而修治之以爲疆畝此古人爲畝之事也信南山之詩我疆我理南東其畝畫其經畝之謂疆分其地理之謂理是故疆之以成井所以別夫也理之以成畝所以爲畝也畝有東南故畝有縱橫順其地理以分之而已故左傳賓婦人曰先王疆理天下物土之宜而布其利今吾子疆理諸侯而曰盡東其畝而已無顧土宜所謂土宜者東南之宜所謂物而布之者相其地理之順以分畫之云爾此古人爲畝之道也一爲播種行列之畝漢書食貨志趙過能爲代田一畝

三畝歲代處故曰代田古法也后稷始爲畎田以二
耜爲耦廣尺深尺爲畎長終畝一夫三百畎而播種
於畎中苗生葉以上稍耨隴艸

隴卽壟之假借

因隴其土以

附根苗故其詩曰或芸或芋黍稷儳儳芸除艸也芋
附根也言苗稍壯每耨輒附根比盛暑隴盡而根深
能風與旱故儳儳而盛也夫畝廣六尺畎廣尺畝三
畎三尺也餘三尺與畎相間分高下所謂壟也以長
畝平列百行是爲一夫百畝廣六百尺其始也畝一
壟蓋百畝百壟今更爲畎以播種一夫三百畎亦三
百壟耨壟艸隴其土於畎以附根則畎浸高壟浸下

屢墾屢附壠與隴平故曰壠盡而根淡也古人隴田
芸芋之法略具於此縣之詩曰迺疆迺理迺宣迺畝
鄭氏注時耕曰宣宣發也伐之言發也宣之倘所謂
一耦之伐廣尺深尺者與公劉之詩曰既順乃宣順
卽理也是爲百畝行列之隴也宣之殆將爲播種行
列之隴與夫爲隴者必以耦發田也而發之又必順
其地理此理之所由名而一耦之伐謂之隴也故國
語云農祥晨正土乃脈發韋昭注脈以爲理又引農
書云春土冒振耕者急發然則農夫之春耕也固通
可謂之爲隴與代田者更易播種之名隴播則壠休

歲歲易之以畎處墾以墾處畎故曰歲代處也與周禮一易之田意蓋略同是故代田之爲畎也畎三之以畎度畎則畎六畎說文云六畎爲一畎猶云六尺爲一畎也程瑤田說通藝錄畎繪異同攷紹蘭案趙過代田

之法漢志言之甚明曰畎曰墾漢者爲畎高者爲墾畎與墾皆田也故今茲種畎來茲種墾歲種歲休遞更其處故曰代田一畎三畎亦一畎三墾墾在畎間畎亦在墾間故必畎墾並舉則不言田而田自見若但以墾爲田則畎之爲田不見也程氏言畎必言墾言墾必言畎以見一畎之田三畎三尺三墾三尺合

隴六尺爲一畝且云耨隴艸墮其土於隴以附根
隴浸高隴浸下屢墮屢附隴與隴平誠如其說則隴
益高而成隴隴益下而成隴是隴亦隴也隴亦隴也
不特漢志附根隴盡之義明而許書六畝一畝之義
亦明矣段氏亦引食貨志乃獨不引隴字其自注亦
絕無一言及隴但云播種於兩隴間兩隴間卽隴也
而不明出隴字又云淺者爲隴高者爲田高者亦卽
隴也專言隴爲田則隴之爲田轉不顯况一畝止三
畝不以三隴墮盡爲隴通之是畝自畝也隴自隴也
不特許書六隴一畝之義隱而漢志附根隴盡之義

音二 手 言 不 一 一
亦隳矣由兩家之說訂之程說爲長段說爲短

川水流澮澮也 注云澮澮當作涪涪毛傳曰涪涪流

也水部曰涪涪水流聲也古昏聲會聲多通用

訂曰據水部澮之本義爲汾澮水名也經典皆假澮
爲川澮行而川廢矣《下引虞書曰濬川《
之本字也文選長笛賦注引鄭注云澮所以通水於
川也地官稻人以澮瀉水注云澮田尾去水大溝爾
雅釋水注溝曰澮釋名亦云注溝曰澮澮會也小溝
之所聚會也然則澮澮者二《竝流象其澮澮然相
會合其取義不重在涪涪之聲也若如段說作涪涪

轉不顯二會流之義矣

方百里爲二廣二尋深二仞 注云破工記匠人文尋
仞依許寸部人部說皆八尺今周禮作澮許所據作
二後人以水名易之也

補曰破工記方百里爲同同間廣二尋深二仞謂之
澮專達於川各載其名鄭注云方百里爲同同中容
四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮達
猶至也謂澮直至於川復無所注入載其名者識水
所從出地官遂人千夫有澮澮上有道萬夫有川川
上有路注云澮廣二尋深二仞道容二軌路容三軌

以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其
外焉程氏易疇云遂人職曰凡治野夫間有遂遂上
有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫
有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達於畿鄭氏
注以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周
其外焉案畝長畝也一夫之田析之百畝以爲百畝
南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畝橫畝
流於遂故遂縱遂在兩夫之間故謂之夫間夫間東
西之間也其南北之間則溝橫連十夫故曰十夫有
溝不可謂二十夫之間故變間言夫也溝經十夫流

入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉故
曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承
十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫
貫萬夫之中十澮之水竝入於川故曰萬夫有川澮
橫川自縱也鄭氏謂九澮而川周其外恐不然矣川
上有路以達於畿安得有縱路復有橫路邪其橫者
則二萬夫間之道也澮但言九亦疏之不察矣匠人
爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂
之隴田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井
間廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成間廣八尺

澗八尺謂之洫方百里爲同同間廣二尋澗二仞謂之澮專達於川各載其名凡天下之地執兩山之間必有川焉大川之上必有涂焉案隤在一夫百畝中物其土宜而爲之南畝隤橫順其畝之首尾以行水入於遂故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同枕一遂遂在屋間非夫間也謂之屋者三夫相連縣如屋然但疆之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受陂水此所以別夫間而言田首也而鄭氏猶以遂者夫間小溝釋之遂非不在夫間而記變其文者蓋自有義不宜襲用遂人之文矣遂流井外溝橫承之井

中無溝溝當兩井之間故以井間命之其長連十井不嫌井間之偁溷十井之縱者其縱亦遂之在屋間而受睺水者也溝十之含百井爲一成十溝之水咸入於洫洫縱當兩成之間故曰成間有洫也洫之長連十成亦不嫌成間之偁溷十成之橫者其橫亦溝之在井間而受遂水者也洫十之含萬井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之間故曰同間有澮也澮達於川川在山間命之曰兩山之間以例澮在同間洫在成間溝在井間其事相同厥名斯偁矣况夫間爲兩夫之間人所共知遙相疏證辨惑析疑舊

聞井互其咎安辭是故萬井之田一澮喻兩同之間
萬夫之田十澮納百澮之水故一同之澮獨著專達
於川之文而萬夫有川但準溝承十遂之目形體之
端緒不同標錄自爾殊致矣賈公彥云井田之法隴
縱遂橫溝縱澮橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其
畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊
盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路
乃可東西行故曰唯吾子戎車之利也此隴縱爲東
畝隴橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏
不明匠人於遂不命夫間之破而以爲夫間縱者但

分其畝而無遂又不明遂人夫間之遂亦於田首爲之而以爲田首必在百畝之南故必易其縱橫以迺其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎而後世解斯記者亦由不明田首之遂不命夫間之故而以爲與遂人夫間之遂同其實而橫爲之於三夫相連之中因置間字之義勿復渙攷而強以屋間之遂當井間之溝以井間之溝當成間之洫以成間之洫當同間之澮而以同間之澮當兩山之間之川而於是專達於川之一澮不得不十倍增之而又或以爲九矣又案遂人匠以兩篇文義皆互相足者也夫間

有遂見遂在兩夫之間兼辭也十夫有溝百夫有洫
千夫有澮萬夫有川但就小水入大水言之偏辭也
若以偏辭言遂則曰一夫有遂矣以兼辭言溝洫澮
川則必曰二十夫之間二百夫之間二千夫之間二
萬夫之間矣田首謂之遂偏辭也井間謂之溝成間
謂之洫同間謂之澮兼辭也若以兼辭言遂則曰屋
間謂之遂矣以偏辭言溝洫澮則遂在田首溝在井
首洫在成首澮在同首當云井首謂之溝成首謂之
洫同首謂之澮矣惟澮所專達之川則必曰兩山之
間難舉偏辭故溯洄相從澮洫溝亦皆以間言之此

古人造言之法出於自然治古文者可求而得之者也

通藝錄遂人匠人溝洫異同攷

訂曰寸部尋度人之兩臂爲尋八尺也尺部尺十寸也周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法許偁諸度量凡六事寸十分也尺十寸也咫八寸也尋八尺也倍尋曰常丈六尺也五度量之數各異則仞數亦異可知且尋仞竝舉明是別仞於尋尋八尺知仞非八尺當爲七尺矣人部仞伸臂一尋八尺言八尺仍是說尋此解未完其下明有關文以尺下六度量證之當有七尺曰仞四字或仞七尺也四字於文

方足於義方合匠人亦尋仞對文攷其上文言廣尺
濶尺廣二尺濶二尺廣四尺濶四尺廣八尺濶八尺
皆廣濶同度獨此變文言廣二尋濶二仞亦是別仞
於尋鄭氏無注其注鄉射禮記杠長三仞云七尺曰
仞則匠人之仞明其亦謂七尺據鄭於攷工記冶氏
注引許叔重說文解字云錡鍤也是鄭說度量之數
固有本諸許書以此證之知七尺曰仞蓋亦本於許
說鄭公所見仞字解尙未闕佚耳段氏注仞字曰尺
部下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲
法假令尋仞同物許不當兩舉之其說甚明此注乃

云尋仞依許寸部人部說皆八尺則又不知仞下有
奪誤而前後自相矛盾矣 又案說文主說六書故
正篆必作𠄎以象二𠄎竝流之形且會二𠄎會合之
意周禮作澮者經典通行假借體例固自不同故川
下引虞書曰濬𠄎𠄎距川古文也容下引虞書曰容
畎澮距川今文也此不可執一之明證段乃謂今周
禮作澮許所據作𠄎後人以水名易之然則今虞書
作澮許所據作𠄎亦作澮豈亦後人以水名易之乎
足知其說非通義矣

糶水生厓石間粼粼也

補曰鄰毛詩作鄰傳寫者誤爲𠂔也今訂正唐風揚之水篇白石粼粼傳云粼粼清澈也是其義又通作鄰郭璞江賦浚鄰圖潏又云或焞曜崖鄰注引說文作鄰誤矣

川貫穿通流水也

補曰川穿疊韻貫穿當爲母穿母部母穿物持之也穴部穿通也虞書臯陶謦予決九川距四海攷工記凡天下之地執兩山之間必有川焉大川之上必有涂焉爾雅釋水所渠并千七百一川釋文引李巡曰水流而分交錯相穿故曰川也管子度地篇水之出

於它水溝流于大水及海者命曰川水釋名川穿也
穿地而流也

虞書曰濬くく距川言深くく之水會爲川也 注云
此傳尙書釋之以見尙書之川與川字有間矣

補曰く部く水小流也く部く水流澮澮也谷部容
澮通川也虞書曰容畎澮距川濬古文容距當爲距
止部距止也虞書皋陶謩濬畎澮距川史記夏本紀
浚畎澮致之川集解引鄭注云畎澮田間溝也文選
長笛賦注引鄭注云澮所以通水於川也程氏易疇
曰虞書禹濬畎澮距川與攷工記匠人爲溝洫之灋

澮兩事也澮畎澮與決川距海連文是治水內事天
成之畎澮也曰澮者疏其壅塞明是天成有之爲溝
澮之畎澮縱橫施於田間依仿天成者又推廣之以
立名人力所爲故廣濶有一定之度天成者則無之
矣說文畎作々澮作々遞增其畫以至於々字皆象
天成之形禹於水治之後乃暨稷播漸次設溝澮之
制當是時田畎初定不知與匠人之所爲五者皆備
與否然卽五者備有畎澮諸名亦自爲一事不與澮

畎澮之天成者同也

通藝錄畎澮異同攷

訂曰段注謂此傳尙書釋之見尙書之川與川字有

間此語不可曉未審川字指謂何書川字蓋卽謂母
穿通流水之川但此川字是天成之川虞書滂々々
此川亦是天成之川故許偁而釋之以爲川字之證
未見其有間也不識段氏何故造此不可知之言疑
誤後學

凡川之屬皆從川

補曰程氏易疇曰遂人之制九澮而川周其外其說
始於鄭氏之誤而踵其誤者至謂澮溝以上皆以一
承九不知鄭氏於澮乃變法以求其通致有九澮之
誤未嘗言澮之承澮澮之數亦爲九澮之承溝溝之

數亦爲九也嘗試言之遂人夫間有遂遂承百隰也
十夫有溝溝承十遂也若止九遂則南畝遂縱南流
於溝其最東一夫無遂無遂可也而此一夫之隰不
東流入於洫乎百夫有洫洫承十溝也若止九溝則
溝橫東流於洫其最南十夫無溝無溝亦可也而此
十夫之遂不南流入於澮乎千夫有澮澮承十洫也
若止九洫則洫縱南流於澮其最東百夫無洫無洫
亦無不可也而此百夫之溝不東流入於川乎萬夫
有川川承十澮也若止九澮則澮橫東流於川其最
南之千夫無澮而鄭氏爲川以當之是此千夫之洫

獨不入滄而入於其所設之川吾爲此說鄭氏九滄之誤見而後人遂溝洫滄皆以一承九之誤益見矣夫後人何以如此其誤也彼蓋爲圖於紙上見最東一夫斷不容有遂以與洫相竝最南十夫斷不容有溝以與滄相竝最東百夫斷不容有洫以與川相竝而遂不遑計及於隰之入洫遂之入滄溝之入川皆跨越兩重爲萬萬不可者也又以其謬誤之說推而施於匠人之制破專達於川之記文而以九滄布於一同之中今卽就其說而言之其最東之十成無滄而納滄之川又在南勢必用鄭氏遂人川周其外之

法而爲川於其東以納其最東之九十九洫且其最東十成成內每洫但承二十九溝有最東之三夫無溝其夫間東流之遂水亦必與其洫水竝入於東畔之川矣又此十成之中洫凡九十九其最南之十井無洫而有其南流之二十九溝其水不得由洫入澮乃至於川而直自達於川且其最南之十井每井有其最南之三夫夫皆有南流之百畝而無最南之一遂是其百畝之水亦不得由遂而溝而洫而澮乃至於川而必與其二十九溝之水竝自達於川矣其他每成之中皆止二十九溝則自東十成之西凡九十

成成皆有最東之十井井皆有最東之三夫三夫皆有其東流之二遂其水皆不得由溝入洫以至於澮而自入於澮矣夫井田之制備於一同安所盡得方一同之地而爲之卽有田一成亦可施井牧之法而澮洫之制亦何必全備諸小水道亦何必不可自達於川然規其大致以立法則由嚮而遂而溝而洫而澮而川必遞相承焉不可有所跨越以自破其例故詳說之以與世之治古文者共商之

通藝錄澮洫縱橫相承無奇數

說

霽水音也

注云江氏聲曰五聲羽屬水許字作霽與

各書不同今案此當謂流水之音耳

補曰霸經典通作羽月令孟冬之月其音羽鄭注云

三分商去一以生羽羽數四十八屬水者以爲最清

物之象也冬氣和則羽聲調爾雅釋樂羽謂之柷劉

歆鐘律書曰羽者字也物也其聲氏平掩映自下而

高五音備成如物之聚而爲柷

玉海卷七載徐景安樂書所引

史記

律書三分商去一四十八以爲羽姑洗長六寸七分

四羽應鐘長四寸二分三分二羽漢書律秣志羽字

也物聚臧字覆之也夫聲者字於羽羽爲水爲智爲

聽爲物呂氏春秋十月紀高注云羽冰也位在北方

淮南子時則訓注云羽屬水也白虎通禮樂篇盛德

在水其音羽羽者紆也陰氣在上陽氣在下

爾雅釋文引紆

作舒此皆霽爲水音之義也

訓曰五音之羽乃霽之省文假借霽其正字也霽爲水音者孟冬位在北方盛德在水故爲水音必从雨者雨字解云水从雲下也春秋繁露五行五事篇雨者水氣也其音羽也此五音之羽所由从雨作霽之明證仲舒所說具有精義故許解霽爲水音明有所受非鄉壁虛造可比段氏乃云此當爲流水之音蓋據伯牙鼓琴志在流水爲說是不知許義本董生且

未審霜爲五音羽之正字也失之遠矣

从雨羽聲

補曰管子地員篇凡聽羽如鳴鳥在樹

木或作鳴馬
在野今從朱

子羽樹壘韻鳥爲羽屬聽霜音如鳥鳴於樹形聲兼

會意